



07.06.2022

Dnro 20901/03.04.04.04.10/2021

Asia Kunnallisvalitus

Muutoksenhakija Tuula Loikkanen

Päätös, josta valitetaan

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymäkokous on 4.6.2021 § 8 käsitellyt vuoden 2020 tilinpäätöksen hyväksymistä ja vastuuvapauden myöntämistä.

Yhtymäkokous on tarkastuslautakunnan esityksestä päättänyt, että

1. tilinpäätös ja konsernitilinpäätös tilikaudelta 1.1.-31.12.2020 hyväksytään.
2. kuntayhtymän hallituksen jäsenille ja toimitusjohtajalle ei myönnetä vastuuvapautta tilikaudelta 1.1.-31.12.2020.

Yhtymäkokous on lisäksi päättänyt, että vastuuvapauden myöntämättä jättäminen ei koske tällä hetkellä toimivaa Korpelan Voima kuntayhtymän hallitusta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Tuula Loikkanen on vaatinut yhtymäkokouksen päätöksen kumoamista siltä osin kuin se koskee vastuuvapauden myöntämättä jättämistä tilikaudelta 1.1.-31.12.2020. Loikkanen on myös vaatinut, että Korpelan Voima kuntayhtymä veloitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa laillisine korkoineen.

Lisäksi Loikkanen on vaatinut, että hallinto-oikeus velvoittaa Korpelan Voima kuntayhtymän toimittamaan Loikkaselle kaikki kuntayhtymän tarkastuslautakunnan pöytäkirjat ajalta 1.1.2020-31.5.2021 sekä Ernst & Young Oy:n tekemän kokonaisraportin rajoitetusta tarkastuksesta.

Vaatimusten perusteluina on esitetty muun ohella, että tilikautta 1.1.2020-31.12.2020 koskeneessa tilintarkastuskertomuksessa on todettu, että kuntayhtymän hallintoa on hoidettu lain ja yhtymäkokouksen päätösten

mukaisesti. Tilintarkastaja on esittänyt tilinpäätöksen hyväksymistä ja vastuuvapauden myöntämistä tilivelvollisille tarkastetulta tilikaudelta.

Tarkastuslautakunta on päätöksessään 14.5.2021 § 4 todennut muun muassa, että kuntayhtymän tilintarkastusyhteisö Ernst & Young Oy on antanut tilintarkastuskertomuksen vuodelta 2020. Tilintarkastuskertomus ei sisällä muistutusta. Tarkastuslautakunta on päättänyt esittää tilintarkastuskertomuksen hallitukselle tiedoksi ja yhtymäkokoukselle käsiteltäväksi. Tarkastuslautakunnan päätöksestä poiketen se ei ole esittänyt yhtymäkokoukselle 4.6.2021 tilintarkastuskertomusta käsiteltäväksi. Mittavan yhtymäkokousaineiston liitteenä olevaa tilintarkastuskertomusta ei ole luettu yhtymäkokoukselle eikä siitä ole tehty merkintää yhtymäkokouksen pöytäkirjaan.

Tarkastuslautakunta on 14.5.2021 § 5 esittänyt yhtymäkokoukselle totuutta hämärtävillä perusteluilla tilintarkastuskertomukseen viitaten, että kuntayhtymän hallituksen jäsenille ja toimitusjohtajalle ei myönnetä vastuuvapautta tilikaudelta 1.1.-31.12.2020, vaikka tilintarkastaja on esittänyt vastuuvapauden myöntämistä. Yhtymäkokous on valituksenalaisella päätöksellä 4.6.2021 § 8 hyväksynyt yksimielisesti tarkastuslautakunnan esityksen.

Loikkanen on toiminut tammikuusta 2007 huhtikuuhun 2020 Korpelan Voima kuntayhtymän ja kuntayhtymän kokonaan omistaman Verkko Korpela Oy:n toimitusjohtajana. Korpelan Voima kuntayhtymän hallituksen seitsemästä jäsenestä, joilta yhtymäkokous on evännyt vastuuvapauden, kolme on toiminut myös Verkko Korpela Oy:n hallituksen jäsenenä vuosina 2018–2020. Tarkastuslautakunnan varsinaiset jäsenet ovat kertoneet oma-aloitteisesti tiedotusvälineille, Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäiselle valiokunnalle ja muissa eri yhteyksissä, että Verkko Korpela Oy on tehnyt heistä tutkintapyynnön poliisille syksyllä 2019. Osakeyhtiön hallituksella tai toimitusjohtajalla ei ole oikeutta kommentoida kerrotun tyyppisiä arkaluonteisia asioita.

Hallintolain 28 §:n mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuutensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Tilintarkastuskertomuksesta poikkeavan päätösesityksen yhtymäkokoukselle hallituksen ja toimitusjohtajan vastuuvapauden epäämisestä ovat tehneet tarkastuslautakunnan kaikki neljä varsinaista jäsentä. Tarkastuslautakunnan päätöksentekoon osallistuneet kaikki neljä varsinaista jäsentä ovat olleet esteellisiä tekemään perustelemattoman, tilintarkastajan esityksestä poikkeavan päätösesityksen yhtymäkokoukselle. Lisäksi yhtymäkokoukseen osallistunut tarkastuslautakunnan puheenjohtaja on esteellisenä esitellyt 8 §:n yhtymäkokoukselle ja osallistunut esityksestä käytävään keskusteluun. Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja ei ollut yhtymäkokousedustaja. Yhtymäkokouksessa keskusteluun ja päätöksentekoon on osallistunut myös tarkastuslautakunnan varsinainen jäsen, mutta hän on ollut kokouksessa yhtymäkokousedustajan roolissa.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Yhtymäkokouksen päätökseen 4.6.2021 § 8 on kirjattu millään tavoin perustelematta, että vastuuvapauden myöntämättä jättäminen ei koske tällä hetkellä toimivaa Korpelan Voima kuntayhtymän hallitusta. Yhtymäkokous on evännyt vastuuvapauden edelliseltä hallitukselta ja toimitusjohtaja Loikkaselta, mutta ei nykyiseltä hallitukselta. Yhtymäkokous on käyttänyt harkintavaltaansa väärin kohdellessaan samassa asemassa olevia toimijoita eri tavoin ilman asiallisia perusteluja.

Tarkastuslautakunta ja yhtymäkokous eivät ole noudattaneet tarkoin lakia. Tarkastuslautakunnan päätösesitys ja yhtymäkokouksen päätös eivät olleet puolueettomia, riippumattomia eivätkä tasapuolisia. Päätösesityksen ja päätöksen perustelut eivät suojanneet oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Tarkastuslautakunnan totuutta hämärtävä päätösesitys yhtymäkokoukselle ja yhtymäkokouksen totuuden vastaisesti perusteltu päätös ovat aiheuttaneet Loikkaselle vahinkoa ja kärsimystä.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Korpelan Voima kuntayhtymän hallitus on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä ja asiakirjapyynnön tutkimatta jättämistä. Lisäksi kuntayhtymä on vaatinut, että Loikkanen velvoitetaan korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa laillisine korkoineen.

Kuntayhtymä ei ole tehnyt Loikkasen asiakirjapyynnön 5.7.2021 osalta sellaista päätöstä, josta Loikkanen voisi hallinto-oikeuteen valittaa. Loikkasen pyytämät asiakirjat eivät myöskään liity Loikkasen kunnallisvalituksen perusteisiin eivätkä ole tarpeellisia tämän asian käsittelemiseksi.

Kuntalain 121 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan tarkastuslautakunnan tehtävänä on valmistella valtuuston päätettävät hallinnon ja talouden tarkastusta koskevat asiat. Selkeästi tarkastuslautakunnalle kuuluvia valmistelutehtäviä ovat tilintarkastajien valinnan ja erottamisen valmistelu sekä tilintarkastuskertomukseen kuuluvien asioiden valmistelu, kuten vastuuvapauden myöntäminen. Lisäksi tarkastuslautakunta voi antaa yhtymäkokouksen ohella tilintarkastajille erityisiä tilintarkastusta koskevia ohjeita. Nämä ohjeet voivat koskea esimerkiksi jonkin toiminnan tai taloudenpidon erityistä tarkastamista.

Tarkastuslautakunta on keskustellut erityistilintarkastuksen eli niin kutsutun rajoitetun tarkastuksen tarpeesta kokouksessaan 29.1.2021 ja päättänyt rajoitetun tarkastuksen tekemisestä kuntayhtymässä 7.4.2021.

Rajoitettu tarkastus on päätetty tehdä epäselvyyksien selvittämiseksi liittyen kuntayhtymässä tehtyihin hankintoihin ajalta 2016–2020, toimitusjohtajan ja talousjohtajan erokorvauksiin ja sopimuksiin ajalta 2019–2020 sekä hallituksen jäsenten palkkioihin ja ansionmenetykskorvauksiin ajalta 2019–2020.

Tarkastuslautakunta on valmistellut vastuuvapauden epäämistä koskevan päätösehdotuksensa kokouksessaan 14.5.2021, jossa tarkastuslautakunta on käsitellyt tilintarkastuskertomuksen. Tilintarkastuskertomuksen lisäksi tarkastuslautakunta on kokouksessa kuullut tilintarkastajaa rajoitetun tarkastuksen tilanteesta. Tarkastuslautakunta on päättänyt kokouksessaan esittää vastuuvapauden epäämistä hallitukselle ja toimitusjohtajalle kuultuaan rajoitetussa tarkastuksessa ilmi tulleet seikat.

Tarkastuslautakunta on tehtäviensä mukaisesti esittänyt yhtymäkokoukselle päätösehdotuksen vastuuvapaudesta. Tarkastuslautakunta ei ole vastuuvapautta arvioidessaan ja yhtymäkokoukselle päätösehdotusta valmistellessaan ollut sidottu tilintarkastuskertomukseen. Puheenjohtaja on vastuuvapautta käsiteltäessä viitannut rajoitetun tarkastuksen raporttiin.

Tilintarkastuskertomuksen käsittely on ollut asianmukaista. Tilintarkastuskertomus on ollut 27.5.2021 toimitetun kokouskutsun liitteenä ja tarkastuslautakunnan puheenjohtaja on esitellyt sen yhtymäkokoukselle.

Loikkanen on esittänyt, että tarkastuslautakunnan jäsenet olisivat olleet esteellisiä käsittelemään hänen vastuuvapauttaan koskevaa asiaa, sillä kuntayhtymän omistama tytäryhtiö Verkko Korpela Oy, jonka toimitusjohtajana Loikkanen on toiminut, on vuonna 2019 tehnyt tarkastuslautakunnan jäsenistä tutkintapyynnön.

Kuntayhtymän tietojen mukaan tarkastuslautakunnan jäsenistä tehty tutkintapyyntö ei ole johtanut esitutkintaan, vaan asiasta on tehty syyttämättäjättämispäätös elokuussa 2020. Syyttämättäjättämispäätöksen mukaan tutkintapyyntö on liittynyt toisaalta siihen, että tarkastuslautakunnan jäsenet ovat arviointikertomuksessaan esittäneet kriittisen näkemyksen liittyen konsernin työhyvinvointiin ja toisaalta siihen, että yhtymäkokousedustajat ovat tehneet aloitteen toimitusjohtajan ja hallituksen mahdollisesta erottamiseen tähtäävien prosessien käynnistämiseksi. Näillä prosesseilla tarkoitetaan kuntayhtymän käsityksen mukaan yhtymäkokouksen päätöstä asettaa tilapäinen valiokunta tutkimaan yhtymän hallituksen luottamusta.

Oikeuskirjallisuus ja oikeuskäytäntö huomioon ottaen virkamiehen esteellisyys ei synny pelkästään hänestä tehdyn rikosilmoituksen perusteella. Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännössä ei ole myöskään katsottu esteellisyyden syntyvän rikosilmoituksen tekijää koskevassa asiassa pelkästään tehdyn rikosilmoituksen vuoksi. Tutkintapyyntö on ollut loppuun käsitelty jo kauan ennen kuin vastuuvapautta on käsitelty kuntayhtymässä.

Kuntayhtymän tytäryhtiön tekemällä tutkintapyyntöillä ei ole sellaista yhteyttä tähän asiaan, että tarkastuslautakunta olisi ollut esteellinen osallistumaan vastuuvapausasian valmisteluun siten kuin hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetaan.

Myöskään se, että tarkastuslautakunnan jäsenellä on saattanut olla eri näkemys kunnan hallinnossa erimielisyyksiä aiheuttaneista kysymyksistä ja toimintatavoista asian yhteydessä, kuten tilapäisen valiokunnan perustaminen, ei tee tarkastuslautakunnan jäsentä esteelliseksi. Kuntayhtymän tiedossa ei ole mitään muutakaan seikkaa, jonka vuoksi tarkastuslautakunnan jäsenet olisivat olleet esteellisiä valmistelemaan vastuuvapautta koskevaa päätöstä.

Loikkanen on lisäksi esittänyt, että yksi tarkastuslautakunnan jäsenistä olisi ollut esteellinen esittelemään vastuuvapautta koskevan asian yhtymäkokoukselle. Kuntayhtymälle on epäselvää, viittaako Loikkanen jäsenen esteellisyyden osalta myös Korpelan Voiman tytäryhtiön hänestä laatimaan tutkintapyyntöön vai johonkin muuhun seikkaan. Kuntayhtymän tiedossa ei ole muutakaan seikkaa, jonka takia kyseinen jäsen olisi ollut esteellinen esittelemään tarkastuslautakunnan esityksen vastuuvapauden epämisestä.

Kuntalain 60 §:n 3 momentin 6 kohdan mukaan yhtymäkokous päättää tilinpäätöksen hyväksymisestä ja vastuuvapaudesta. Yhtymäkokous on valituksenalaisessa asiassa arvioinut vastuuvapautta tarkastuslautakunnan esityksen perusteella. Tämä perustuu kuntalain 125 §:n 3 momenttiin, jonka mukaan kuntayhtymän yhtymäkokouksen tulee päättää toimenpiteistä, joihin tarkastuslautakunnan valmistelu ja tilintarkastajien kertomus antavat aihetta. Tämän lisäksi yhtymäkokouksen tulee päättää tilinpäätöksen hyväksymisestä sekä tässä samassa yhteydessä myös vastuuvapaudesta tilivelvollisille. Yhtymäkokous ei ole harkinnassaan sidottu tarkastuslautakunnan ehdotukseen eikä myöskään tilintarkastajien kertomukseen.

Kuntayhtymän hallitus on erotettu yhtymäkokouksessa 27.11.2020 ja tilalle on valittu uusi hallitus, joka on toiminut kyseisellä tilikaudella 27.11.2020 alkaen. Loikkanen on toiminut toimitusjohtajana 18.4.2020 asti. Uusi toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala on aloittanut syksyllä 2020.

Tarkastuslautakunnan esitys on perustunut toimitettuun rajoitettuun tarkastukseen. Rajoitetussa tarkastuksessa on käynyt ilmi epäselvyyksiä liittyen kuntayhtymässä tehtyihin hankintoihin, toimitusjohtajan ja talousjohtajan erokorvauksiin ja sopimuksiin sekä hallituksen jäsenten palkkioihin ja ansionmenetykskorvauksiin. Rajoitetussa tarkastuksessa havaitut puutteet ovat kohdistuneet ajanjaksolla 1.1.-27.11.2020 toimineeseen hallitukseen ja siksi vastuuvapaus on evätty ainoastaan tuolla ajalla toimineelta hallitukselta.

Kuntayhtymän yhtymäkokous on ollut vapaa päättämään vastuuvapauden myöntämisestä tai epämisestä harkintansa mukaan.

Epäämällä vastuuvapauden yhtymäkokous on varannut oikeuden selvittää rajoitetussa tarkastuksessa havaittuja epäselvyyksiä ja ryhtyä tarvittaessa toimenpiteisiin mahdollisten vahinkojen korvaamiseksi.

Yhtymäkokouksen päätös vastuuvapauden epäämisestä on valmisteltu asianmukaisesti tarkastuslautakunnassa ja käsitelty yhtymäkokouksessa tilinpäätöksen yhteydessä. Yhtymäkokouksen päätös vastuuvapaudesta ei ole vastoin aineellisoikeudellista normia. Kuntayhtymän tiedossa ei ole myöskään sellaista seikkaa, joka olisi vaarantanut päätöksenteon puolueettomuuden, tasapuolisuuden tai riippumattomuuden.

Loikkasen valitus on ilmeisen perusteeton ja siksi olisi kohtuutonta, että kuntayhtymä joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulut omana vahinkonaan.

Tuula Loikkanen on antamassaan vastineessa muun ohella vaatinut, että hallinto-oikeus velvoittaa Korpelan Voima kuntayhtymän poistamaan julkisissa tietoverkoissa olevista yhtymäkokouksen 4.6.2020 pöytäkirjoista totuuden vastaiset tiedot. Loikkanen on lisäksi vaatinut Korpelan Voima kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä.

Loikkanen on esittänyt muun ohella, että tarkastuslautakunta on jättänyt asianosaiset kuulematta. Tarkastuslautakunnan jäsenten esteellisyyden arvioinnissa kyse on siitä, miten aikaisemmat tapahtumat ovat vaikuttaneet tarkastuslautakunnan toimintaan ja objektiivisuuteen. Tarkastuslautakunnan systemaattinen tapa jättää asianosaiset kuulematta ja muunnella totuutta ovat merkkejä heidän puolueellisuudestaan. Tarkastuslautakunnan varsinaiset jäsenet ja yksi varajäsen olivat esteellisiä tekemään hallintolain vastaisesti valmistellun ja totuudenvastaisesti perustellun päätösesityksen yhtymäkokoukselle. Lisäksi yhtymäkokous ei ole noudattanut kuntalain 121 §:n eikä 125 §:n määräyksiä. Kuntalain 121 §:n mukaan tarkastuslautakunnan on kultakin vuodelta annettava valtuustolle arviointikertomus, jossa esitetään arvioinnin tulokset. Lain mukaan arviointikertomus käsitellään tilinpäätöksen yhteydessä. Yhtymäkokouksen pöytäkirjan mukaan arviointikertomusta ei käsitelty kokouksessa.

Korpelan Voimassa on vuonna 2020 toiminut kolme tilivelvollista viranhaltijaa, Loikkanen toimitusjohtajana 16.4.2020 asti, Riitta A. Tilus vt. toimitusjohtajana 17.4.2020 alkaen ja Antti-Jussi Vahteala toimitusjohtajana 1.9.2020 alkaen. Yhtymäkokous ei käsitellyt vt. toimitusjohtajan vastuuvapautta, vaikka kuntalain 125 §:n 3 momentin mukaan sen olisi pitänyt päättää kaikkien tilivelvollisten vastuuvapaudesta.

Hallinto-oikeus on varannut Loikkaselle tilaisuuden esittää selvitystä oikeudenkäyntikulujensa määrästä ja perusteista. Selvitystä ei ole annettu.

Merkintä

Tämä asia on ratkaistu samassa istunnossa Loikkasen valitusasian diaarinumero 20902/2021 kanssa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki Loikkasen esittämiä vaatimuksia kuntayhtymän velvoittamisesta luovuttamaan Loikkaselle valituksessa yksilöityjä asiakirjoja, vaatimusta kuntayhtymän velvoittamisesta poistamaan tietoja tietoverkosta eikä Loikkasen vastineessaan esittämiä uusia valitusperusteita.
2. Hallinto-oikeus kumoaa yhtymäkokouksen päätöksen 4.6.2021 § 8 siltä osin kuin päätös koskee vastuuvapauden myöntämättä jättämistä tilivelvollisille tilikaudelta 1.1.2020-31.12.2020.
3. Hallinto-oikeus hylkää Loikkasen ja Korpelan Voima kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

1. Tutkimatta jättämiset

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen asiakirjan antamisesta päättää se viranomaisen, jonka hallussa asiakirja on, jollei 15 §:n 3 momentissa tai muualla laissa toisin säädetä.

Tiedon saaminen viranomaisen asiakirjasta viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaan edellyttää asiakirjan pyytämistä viranomaiselta. Viranomaisen on ratkaistava jokainen tietopyyntö erikseen.

Valituksessa mainitut kuntayhtymän tarkastuslautakunnan pöytäkirjat sekä Ernst & Young Oy:n tekemä kokonaisraportti rajoitetusta tarkastuksesta tulee pyytää kuntayhtymältä. Mikäli kirjallinen asiakirjapyyntö evätään, on siitä tehtävä kirjallinen kielteinen päätös. Viranomaisen tekemään päätökseen voidaan hakea muutosta hallinto-oikeudelta. Hallinto-oikeus ei ole nyt käsillä olevassa asiassa toimivaltainen ensi asteena käsittelemään asiaa.

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Loikkasen vasta vastineessaan valitusajan päättymisen jälkeen esittämät perusteet on näin ollen esitetty liian myöhään. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei myöskään kuulu päättää tietojen poistamisesta yleisestä tietoverkosta.

2. Pääasia

Esteellisyys

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos hänen puolueettomuutensa muusta erityisestä syystä vaarantuu. Pykälän 2 momentin mukaan, mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Valituksessa on esitetty, että tarkastuslautakunnan jäsenet ovat olleet esteellisiä osallistumaan vastuuvapauden myöntämistä koskevan asian käsittelyyn tarkastuslautakunnassa ja tarkastuslautakunnan puheenjohtaja myös yhtymäkokouksessa, koska muutoksenhakija on toiminut toimitusjohtajana ja kolme kuntayhtymän päätöksessä kyseessä olevan kuntayhtymähallituksen jäsenistä hallituksen jäsenenä vuosina 2018–2020 tarkastuslautakunnan jäsenistä tutkintapyyntöä poliisille syksyllä 2019 tehneessä Verkko Korpela Oy:ssä.

Saadun selvityksen perusteella Verkko Korpela Oy:n tekemä tutkintapyyntö on liittynyt tarkastuslautakunnan vuoden 2018 arviointikertomukseen ja tarkastuslautakunnan menettelyyn arviointikertomusta koskeneessa päätöksenteossa. Tutkintapyyntö on ollut loppuun käsitelty ennen valituksenalaisen päätöksen antamista. Oikeuskäytännössä ei ole katsottu esteellisyyden syntyvän rikosilmoituksen tekijää koskevassa asiassa pelkästään tehdyn rikosilmoituksen vuoksi. Asiassa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi aihetta arvioida tarkastuslautakunnan jäsenten puolueettomuuden asiassa vaarantuneen mainitun kuntayhtymän tytäryhtiön tekemän tutkintapyyntöä johdosta. Asiassa ei tullut esille muitakaan sellaisia seikkoja, joiden perusteella luottamus esteelliseksi väitettyjen tarkastuslautakunnan jäsenten puolueettomuuteen olisi hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettulla tavalla muusta erityisestä syystä vaarantunut. Päätös ei siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä esteellisyyden perusteella.

Päätöksen lainmukaisuus muutoin

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Tilintarkastaja on 14.5.2021 päivätyssä tarkastuskertomuksessa esittänyt vastuuvapauden myöntämistä tilivelvollisille tilikaudelta 1.1.-31.12.2020. Tilintarkastuskertomuksessa ei ole tehty muistutuksia.

Tarkastuslautakunta on 14.5.2021 § 5 tilintarkastuskertomuksen perusteella päättänyt esittää yhtymäkokoukselle, ettei vastuuvapautta myönnetä tilivelvollisille.

Yhtymäkokous on valituksenalaisella päätöksellä päättänyt, että vastuuvapautta ei myönnetä yhtymähallituksen jäsenille ja toimitusjohtajalle tilikaudelta 1.1.-31.12.2020 ja että vastuuvapauden myöntämättä jättäminen ei koske päätöshetkellä toiminutta Korpelan Voima kuntayhtymän hallitusta.

Hallintolain mukainen päätöksen perusteleminen edellyttää kunnallisen toimielimen päätöksen osalta lähtökohtaisesti sitä, että päätöksen perustelut ilmoitetaan päätöspöytäkirjassa. Päätösten perustelut esitetään yleensä pöytäkirjan selostusosassa.

Nyt kyseessä olevan kaltaisen päätöksen lähtökohtana ja perusteluna on tilintarkastuskertomus ja tilintarkastajan esitys vastuuvapauden myöntämisestä. Yhtymäkokous voi sinänsä päättää vastuuvapauden myöntämisestä tai myöntämättä jättämisestä harkintansa mukaan tilintarkastajan tai tarkastuslautakunnan esitysten sisällöstä riippumatta. Kun tilintarkastuskertomuksessa ei ollut tehty muistutuksia ja kun yhtymäkokouksen päätös on poikennut tilintarkastajan esityksestä, on se edellyttänyt päätöksen perustelemista. Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksen perustelut eivät ilmene yhtymäkokouksen kokouspöytäkirjasta eivätkä ne ilmene myöskään tarkastuslautakunnan yhtymäkokoukselle tekemästä esityksestä. Kuntayhtymä on lausunnossaan hallinto-oikeudelle esittänyt perusteluja päätökselle. Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksen perustelut on esitettävä päätöksenteon yhteydessä, eivätkä lausunnossa jälkikäteen esitetyt perustelut korvaa päätöksen perusteluja. Yhtymävaltuuston päätös on näin ollen perustelematon ja tämän vuoksi lainvastaisena kumottava.

Kun yhtymäkokouksen päätös kumotaan edellä todetun vuoksi, asiassa ei ole tarpeen lausua muista valitusperusteista.

3. Oikeudenkäyntikulut

Loikkanen on vaatinut, että Korpelan Voima kuntayhtymä velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa asiassa. Loikkanen ei ole hallinto-oikeuden pyynnöstä huolimatta eritellyt oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa määrää tai perusteita. Vaatimus on tämän vuoksi hylättävä.

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Korpelan Voima kuntayhtymä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallinto-oikeudessa 95 § ja 98 § 1 mom

Päätöksestä ilmoittaminen

Tästä päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Petri Forma, Hanna Vainionpää ja Anna-Lena Bernas. Asian on esitellyt Hanna Vainionpää.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta Tuula Loikkanen

Jäljennös maksutta

Korpelan Voima kuntayhtymän hallitus
Prosessiosoite: Asianajaja Marja Norrena, Mäkitalo Attorneys Ltd

Korpelan Voima kuntayhtymän vuoden 2020 hallituksen jäsenet ja varajäsenet

Korpelan Voima kuntayhtymän vuoden 2020 toimitusjohtajat

Halsuan kunnanhallitus

Kalajoen kaupunginhallitus

Kannuksen kaupunginhallitus

Kaustisen kunnanhallitus

Lestijärven kunnanhallitus

Sievin kunnanhallitus

Toholammin kunnanhallitus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitusaika, joka on **30 päivää**, luetaan siitä päivästä, jona ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettamisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettamisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>